

фона» - средовой застройки или историко-культурного ландшафта. При разрушении, искажении, деградации этой среды резко падает, если не исчезает совсем, пространственное, художественное значение шедевра. Огромный «напор» индивидуальной жилой застройки на историко-культурные ландшафты, архитектурно-ландшафтные комплексы ведет, по сути, к утрате многих и многих историко-культурных ансамблей, объектов культурного наследия, ценных видов и панорам, как на памятники, так и от памятников, что очень важно.

При этом, очень и очень важны обязательно сохраняемые исторические перспективы, панорамы, городские и архитектурно-ландшафтные картины. Многого упущено в деле защиты и сохранения объектов культурного наследия в связи с игнорированием взаимосвязанных решений стратегического развития крупных градостроительных систем, агломераций, мегаполисов и зон их активного влияния. Это в полной мере может быть отнесено, практически, ко всем субъектам Федерации, но, в первую очередь, к Москве – Московской области, Петербургу – Ленинградской области и

т.п. В этих системах особенно активно проявляется агрессивная «коммерческо-потребительская» направленность освоения территорий, их застройка, т.н. реконструкция исторических районов.

«Уместное» строительство, «уместная» архитектура

основана на признании самостоятельных ценностей контекста как объемных, пространственных, геометрических так и образно-художественных. Эффективная связь реакции на контекст, его понимания при реконструкции с проектируемой архитектурой, при обеспечении связи с характеристиками среды и увеличении степени новизны – становится все более сложной и ответственной творческой задачей. Увеличивается субъективизм заказчика и проектировщика в оценке результата. При этом обостряется проблема социальной опасности деформированного общественного мнения. Посредники между проектировщиками и общественностью – СМИ не всегда добросовестны и правдивы, объективны. Необходима большая прозрачность процессов проектирования, согласований и принятия решений – с участием журналистов, публикацией обсуждений, протоколов рассмотрений и т.п.

Неучеты высотных регламентов связаны с несовершенством методических подходов к их опреде-

лению. Гарантированного результата не дает ни один метод регулирования застройки, например, на основе расчета «поверхности ограничений», ландшафтно-го анализа.

Нередко в «сложных» ситуациях при необходимости приспособления - реконструкции памятника архитектуры, инвесторы заказывают ландшафтную, историко-культурную экспертизу или обоснование. Составной частью которых становится определение «возможности» повышения отметки карниза, кровли и т.п. Как это произошло с Хлебным домом в Царицыне. Желая доказать это, часто опираются не на то, что должно быть в соответствии с основными параметрами культурного наследия, а на то, что уже их нарушило. Так одно нарушение, искажение облика памятника, исторических комплексов и ансамблей «обоснованно» порождает

Так необходимость индивидуализации методики еще и еще раз четко подтвердила, например, проработка подходов к сохранению объектов культурного наследия, включая элементы планировки, городские панорамы, «картины», среду в условиях террасированной – со значительными перепадами по высоте и в плане – территории исторического города, раскрытого на огромные открытые пространства акватории залива – в проекте зон охраны памятников истории и культуры Петропавловска-Камчатского («Экоград-Наследие», 2000г.).

Конкретизация методических под-

ходов при разработке вопросов сохранения культурного наследия подтверждена и в проектах зон охраны, например, по Троице-Сергиевой Лавре и ее Скитов, усадеб Архангельское, Валуево, Остафьево, Николо-Урюпино, Гребнево, Болдино и др., монастырей Воскресенский Ново-Иерусалимский, Давидова Пустынь, Саввино-Сторожевский, Бело-Песоцкий, Хотьков и др., исторических городов Звенигород, Дмитров, Раменское, Сергиев Посад (Загорск), Истра и др.

Исторически сложившаяся архитектурная среда, ее составляющие элементы, как многие считают, мешают самовыражению автора, его пониманию «места и времени», а поэтому мешают и развитию сегодняшней застройки, архитектуры. К сожалению, считается, что удобнее всего строить на т.н. «чистом» месте даже в центре исторического города. Но чтобы это место очистить «под ноль» надо снести по возможности все, что там есть, и не обращать никакого внимания ни на какие памятники истории и культуры – даже из официальных Списков, тем более на не включенные ни в

