

# Ваш Статус

• Ежемесячная газета Нижегородского филиала ЗАО «Регистраторское общество «СТАТУС» •

Июль 2009 года

№ 1 (1)



Евгений Гришанин,  
директор Нижегородского  
филиала ЗАО «Статус»

## ТЕМЫ НОМЕРА:

ВНИМАНИЕ! ИЗМЕНИЛСЯ ПОРЯДОК РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ	2
«ОТВЕТСТВЕННЫЕ» РЕШЕНИЯ	2
«АНТИРЕЙДЕРСКИЙ ПРОЕКТ»	3
ОДНИМ – ПРАВА, ДРУГИМ – ОБЯЗАННОСТИ	4-5
«В ЗОНУ – НАЛЕГКЕ»	6
НА СКОЛЬКО ТЯНЕТ СВОЯ НОША	6-7
ОСТОРОЖНО, ОГРОМНЫЕ ШТРАФЫ!	8

## ВСЕ СЛОЖНЕЕ И СЛОЖНЕЕ!

ФСФР России целенаправленно в который раз усиливает требования к акционерным обществам, самостоятельно ведущим реестр акционеров. На этот раз проектом приказа ФСФР России предусмотрены следующие дополнительные требования:

- обязательное утверждение Правил ведения реестра владельцев именных ценных бумаг уполномоченным органом акционерного общества;
- обязательное раскрытие Правил ведения реестра владельцев именных ценных бумаг на странице в сети Интернет;
- ежегодное представление отчетности в

ФСФР России (не позднее 15 февраля), которая включает в себя помимо общих сведений об организации, также сведения о количестве и объеме проведенных в реестре операций, сведения о доле государственной (муниципальной) собственности.

С полным текстом проекта можно ознакомиться на странице:

[www.fcsr.ru/document.asp?ob\\_no=194487](http://www.fcsr.ru/document.asp?ob_no=194487)

Принятие данного приказа ожидается  
в течение 2009 года.

## Внимание! Изменился порядок раскрытия информации

В Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденное приказом ФСФР России от 10.10.2006 г. № 06-117/пз-н, внесены следующие изменения:

1. Изменен порядок раскрытия информации об аффилированных лицах акционерных обществ в части:

- отмены требования о ежеквартальном представлении списка аффилированных лиц акционерного общества в регистрирующий орган;

- введения для всех открытых акционерных обществ, а также закрытых акционерных обществ, осуществивших публичную эмиссию ценных

бумаг, требования об опубликовании на странице в сети Интернет текста списка аффилированных лиц не позднее 2 рабочих дней с даты окончания отчетного квартала, а также текстов изменений, произошедших в списке аффилированных лиц, не позднее 2 рабочих дней с даты внесения таких изменений в указанный список;

- введения требования об опубликовании в ленте новостей сообщения о раскрытии акционерным обществом списка своих аффилированных лиц на странице в сети Интернет с указанием адреса страницы в сети Интернет и даты опубликования на ней текста списка аффилированных лиц. Указанное сообщение должно быть опубликовано в ленте новостей не позднее 1 дня с даты опубликования текста списка аффилированных лиц акционерного общества на странице в сети Интернет.

2. Отменена обязанность по представлению в регистрирующий орган сообщений о существенных фактах, а также сообщений о сведе-

ниях, которые могут оказать существенное влияние на стоимость ценных бумаг акционерного общества.

3. Уточнен порядок определения начала течения срока, в течение которого текст раскрываемого документа должен быть доступен на странице в сети Интернет.

4. Введено требование о размещении на главной (начальной) странице в сети Интернет, используемой эмитентом для раскрытия информации, ссылки на раздел (разделы), содержащий информацию, которую эмитент обязан раскрывать в сети Интернет, либо ссылки на указанную ссылку.

*Документ опубликован 24 июня 2009 года. Вступает в силу через 10 дней после его официального опубликования – 05 июля 2009 года. Изменения, связанные с раскрытием информации об аффилированных лицах акционерного общества, вступают в силу с 01 июля 2009 года.*

## «Ответственные» решения

В июне вступили в силу изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», направленные на формирование механизма привлечения руководителей (учредителей) организаций-должников к субсидиарной (дополнительной) ответственности по их обязательствам.

В России давно сложилось убеждение, что мажоритарный акционер компании является ее собственником — буквально хозяином «заводов, газет, пароходов». О том, что имущество юридического лица обособлено от его учредителя, вспоминали только тогда, когда после вывода активов компанию оставляли один на один с кредиторами. Привлечение совладельцев и топ-менеджеров таких компаний к ответственности по их долгам воспринимается чаще всего негативно.

Кредитование компаний под личное поручительство их владельцев и руководителей, практикуемое банками, тоже является формой привлечения к личной ответственности. Эта ответственность даже строже субсидиарной: банк может предъявить требование к поручителю сразу, не дожидаясь взыскания долгов с самой компании. Банки уже начали предъявлять к таким поручителям иски на всю сумму долга компании, а суды — арестовывать личное имущество руководителей и совладельцев бизнеса. Примером может служить дело, рассматриваемое Черемушкинским районным судом Москвы, где Росевробанк требует около \$39 млн с Александра Степанова, генерального директора ЗАО «Энергомаш» (г. Белгород) и основного бенефициа-

ра группы «Энергомаш». При этом обращать взыскание на имущество предприятия, заложенное для обеспечения кредита, банкиры не спешат, полагая, что иски лично к поручителю будут гораздо эффективнее.

Банкиры, скорее всего, правы. Они тонко уловили особенности российской модели бизнеса, в которой крупные акционеры компаний действительно считают себя их хозяевами. В России акционерные общества, в которых акционеры имеют ограниченный круг прав и несут ограниченную ответственность, попросту смешались с товариществами, полноправные хозяева которых должны отвечать всем своим имуществом. Получилось, что хозяева у российских АО и ООО есть, но ответственность их ограничена вкладом в уставный капитал. Столь явное противоречие как раз и устранили банки, выдавая кредиты под полную персональную ответственность хозяев бизнеса.

На этом фоне государство, решившее привлекать хозяев бизнеса только к субсидиарной, то есть к дополнительной, ответственности по долгам компаний, оказалось заметно гуманнее.

Неисполнение руководителем должника, либо ликвидационной комиссией обязанности обратиться в ар-

битражный суд с заявлением о признании организации банкротом или нарушение сроков обращения в суд с подобным заявлением влечет привлечение его к субсидиарной ответственности. Такая обязанность возникает при установлении одного из перечисленных в ст. 9 Закона оснований, большинство из которых имели место и ранее, и должна быть исполнена в кратчайшие сроки, но не позднее чем через месяц после выявления предусмотренных Законом оснований, а при ликвидации организации – в течение 10 дней.

Руководитель должника также может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в случаях выявления нарушений, касающихся ведения бухгалтерского учета и отчетности. В данном случае речь идет о ситуациях, когда документы бухгалтерского учета или отчетности отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой, являются обязательными в соответствии с действующим законодательством. К изложенным основаниям приравнивается включение в документы бухгалтерского учета и отчетности искаженных данных.

Изменения коснулись, кроме прочего, содержания статьи 2 Закона, дополнив ее понятием «контролирующее должника лицо». К ним могут быть отнесены различные лица, которые тем или иным образом, в том числе и посредством принуждения, имели, либо имеют возможность контролировать должника, его руководителя и органы управления.

Контролирующие должника лица также могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника, возникшим в результате испол-

нения указаний и решений названных лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу, за исключением случаев, когда будет доказано, что такое лицо действовало добросовестно, разумно и в интересах должника.

Закон в новой редакции устанавливает процедуру реализации механизма ответственности указанных выше лиц, согласно которой, вопрос о привлечении их к ответственности решается в рамках рассмотрения дела о несостоятельности должника на стадии конкурсного производства.

Следует отметить, что заявление о привлечении контролирующих должника лиц может быть подано лишь арбитражным управляющим как по собственной инициативе, так и по решению собрания кредиторов (комитета кредиторов), но не конкурсным кредитором.

Усиливающим ответственность указанных лиц является правило, согласно которому, к ним также могут быть предъявлены требования о возмещении убытков юридического лица, предусмотренные пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами, к которым может быть отнесен и Федеральный закон «Об акционерных обществах (статья 71).

На сегодняшний день можно говорить лишь о целях рассмотренных правовых новелл, призванных оказывать дисциплинирующее воздействие на руководителей организаций и иных лиц, влияющих на деятельность компаний, и обеспечить большую защищенность имущественных интересов кредиторов. О практике же применения рассматриваемых нововведений судить пока рано.

## «Антирейдерский проект»

По сообщениям Министерства экономического развития России в настоящее время идет работа над проектом поправок в российское законодательство, направленных на противодействие рейдерским атакам в отношении акционерных обществ. Антирейдерский проект в настоящее время вносится на второе чтение, и ожидается, что его рассмотрят в ближайшее время.

На сегодняшний день сложилась ситуация, когда рейдеры, используя действующие правовые механизмы, имеют возможность получать нужное решение суда за счет того, что подают множество различных исков в арбитражные суды и суды общей юрисдикции, в том числе в суды различных регионов. Используя проти-

воречия между решениями, они добиваются остановки крупных предприятий, лишая возможности принимать те или иные решения, касающиеся их деятельности, смещения директоров, передачи реестров акционеров «дружественным» регистраторам.

**Основные идеи проекта — объединение всех корпоративных споров компании в системе арбитражных судов у одного судьи**, что по замыслу разработчиков должно обеспечить прозрачность разрешения корпоративных споров. Через повышение координации таких дел в рамках одной системы арбитражных судов будут созданы эффективные механизмы контроля и обжалования неправосудных решений, будет практически исключена возможность получения заинтересованными лицами нужных судебных актов в судах, находящихся за тысячи километров от

местонахождения компании.

**Проектом также предлагается усилить штрафы за злоупотребление процессуальными правами.** Кроме того, в процессуальное законодательство будет введен институт рассмотрения групповых исков. В рамках такого механизма любой акционер сможет от имени группы других акционеров, либо от имени акционерного общества подавать иски к директорам компаний. Во всех странах право на такой иск является дисциплинирующим фактором для органов управления и контролирующих компанию лиц.

Несомненно, названные нововведения должны послужить эмитентам определенной гарантией от действий рейдеров и прочих лиц, ставящих своей целью дестабилизировать обстановку в акционерном обществе и создать препятствия для его нормальной деятельности.