

У пожарных пропали «контрольные» документы по «Пассажу»

Третье судебное заседание по делу о халатности пожарных, которые отвечали за проверку соответствия торгового комплекса нормам пожарной безопасности, состоялось 27 декабря

► Олег ЕВЛАМПИЕВ

В контрольно-наблюдательном деле по зданию «Пассажа», заведенном в Госпожнадзоре еще несколько лет назад, которое по идее должно быть пухлым, осталось всего два листа. «Куда пропали остальные документы?» — главный вопрос, который волновал участников судебного заседания.

На третьем заседании суд продолжил заслушивать потерпевших, которых на этот раз было пятеро. Григорий Киселев, муж погибшей, заявил, что не считает нынешних подсудимых виновными: «Я видел, что пожарные при тушении торгового комплекса действовали профессионально». Не видит особой вины обвиняемых и Светлана Воронина, потерявшая единственную дочь: «Они не очень виноваты, но кто-то же должен ответить».

Далее судья предоставил слово свидетелям со стороны обвинения.

Свидетель № 1.

Инспектор ухтинского отдела Госпожнадзора.

Сообщил, что в день трагедии 11 июля по распоряжению исполняющего обязанности начальника отдела Олега Сурнина принес на место пожара контрольно-наблюдательное дело (далее — дело) по зданию «Пассажа». Такие дела заводятся сотрудниками Госпожнадзора на каждый объект, который вводится в эксплуатацию. В папке, снабженной описью всех бумаг, должно быть много документов, в том числе и заключение о соответствии объекта нормам пожарной безопасности.

Когда в кабинете инспекторов он взял дело по «Пассажу» и открыл его, то очень удивился: там было всего два листа — заявление собственника с просьбой принять пожарную сигнализацию и акт о ее приемке. По словам этого свидетеля, дело подписал один из подсудимых, Олег Моргунов — «хороший сотрудник, товарищ...»



Зарисовка из судебного зала, 27 декабря. Рисунки Павла ПЛЮСНИНА.

После увольнения Моргунова в декабре 2004 года за документацию по «Пассажу» отвечал другой инспектор и допуск в тот кабинет был еще у двух сотрудников отдела.

Свидетель № 2.

Начальник канцелярии второго отряда ГПС (городского пожарного гарнизона).

Сначала женщину допрашивала прокурор Пименова, которая интересовалась порядком регистрации входящих и исходящих документов, существующим в отряде. Затем секретарь суда поставила на стол судьи запечатанную картонную коробку, в которой находились два регистрационных журнала пожарной канцелярии. Пименова попросила свидетельницу ответить, действительно ли под-

пись под принятым к исполнению заявлением ООО «Северторг» по зданию на Октябрьской, 9, поставлена Моргуновым. Свидетельница подтвердила: да, похожа. А потом сказала, что видела дело по «Пассажу» на второй день после пожара и очень удивилась его состоянию: там находилось всего два листа...

Свидетель № 3.

В 2002 году работал старшим инспектором отдела Госпожнадзора, обвиняемый Моргунов находился в его подчинении.

Сообщил, что дело по «Пассажу» если и видел, то только в общей массе других, так что подробностей не помнит, равно как и каких-либо проблем по этому зданию. А в период выдачи заключе-

ния о его соответствии всем нормам пожарной безопасности был в отпуске. О судьбе пропавшей части дела ничего не знает, но она «где-то должна быть».

Потерпевшая Стражникова, у которой в «Пассаже» погибла дочь, спросила у этого свидетеля, видел ли он глухие решетки на здании. Тот ответил утвердительно, но считает вопрос о решетках давним и болезненным: «Отдел вневедомственной охраны требует устанавливать глухие, а мы по инструкции — распашные».

Судья Дяченко спросил, должны ли в здании суда быть глухие решетки. Свидетель ответил отрицательно, на что судья заметил: «Так ведь стоят...», чем вызвал оживление в зале.



Подсудимый Владислав Рожок.



Подсудимый Олег Моргунов.

Свидетель № 4.

Начальник одного из отделений ухтинского Госпожнадзора.

Отвечая на вопрос судьи, где дело по «Пассажу», не сказал ничего нового и добавил, что по закону состояние пожарной безопасности зданий должно проверяться не чаще одного раза в два года. После этих слов из зала донеслась реплика: «Можно и вообще не проверять».

На этом третье заседание завершилось. На следующем, которое назначено на 16 января, будет заслушан еще один свидетель — начальник отдела Госпожнадзора Александр Бахолдин, к которому, по словам судьи, есть много вопросов как у гособвинителя, так и у защиты. ◀

«Пассаж» в поставленный мэром срок не снесен

► Олег ЕВЛАМПИЕВ, Оксана ИВАНОВА

Постановление главы города о сносе здания «Пассажа» в назначенный срок до 15 декабря не выполнено. Его собственники ссылаются на нехватку средств и просят помощи у муниципалитета.

«К сожалению, здание «Пассажа» и земля под ним не наши», — сказала Антонина Каргалина на пресс-конференции 28 декабря. Владельцев сгоревшего торгового комплекса письменно оповестили о том, что они должны снести руины. По мнению мэра, они не только не украшают город, но и являются опасным рассадником пожаров. Уже после июльской трагедии «Пассаж» горел четыре раза. Предположительными виновниками последних возгораний пожарные считают бомжей или детей, так как доступ на пепелище абсолютно свободный.

Однако, как от лица всех собственников здания заявил один из них, Георгий Геворкян, они не против сноса, считают, что после такой страшной трагедии эти развалины не должны маячить у всех на виду. «Но у нас сейчас нет никакой финансовой возможности это сделать. Поэтому и обратились к главе города с просьбой о помощи». Геворкян сказал, что в

том письме не уточнялось, какая именно требуется помощь, но пояснил: речь может идти о выделении каких-то средств либо, например, строительной техники. Выбор варианта собственники оставляют на усмотрение администрации.

Что же касается места, на котором стоят руины, то, по словам Геворкяна, еще в октябре Каргалиной было отправлено гарантийное письмо, где она уведомлялась о готовности владельцев безвозмездно передать здание и место в собственность муниципалитета. Взамен просили предоставить другой участок и предложили два конкретных варианта. «Там, где нет никаких коммуникаций», — уточнил Геворкян. Но ответа до сих пор владельцы не получили.

Каргалина утверждает, что предприниматели просили те участки, которые город выделить не может. «Четкого разрешения вопроса нет, поэтому у них вроде как есть причина затянуть это дело», — говорит она. Несколько дней назад глава города встречалась с прокурором и обсуждала вопрос о принудительных мерах, которые можно было бы применить к владельцам, чтобы заставить их снести руины. Вариант пока не найден. «Все равно эти развалины мы должны снести и выполнить обещание в отношении строительства на том месте часовни», — добавила Каргалина. ◀



Фото Александра СКОРНЯКОВА

«Если подходить с практической точки зрения, то жалко терять такое место: там уже подведены коммуникации. Но, с другой стороны, на месте трагедии не принято что-нибудь строить, кроме памятных знаков. Не знаю, насколько это этично, но я бы предложил перенести на место «Пассажа» краеведческий музей», — говорит прохожий горный инженер Юрий Вячеславович.