

ПРОИСШЕСТВИЯ

Дети под колесами

21 февраля около 15 часов на перекрестке улиц Октябрьской, Оплеснина и Чибьюской 10-летняя девочка дождалась зеленого сигнала светофора и стала переходить дорогу. В это время на нее наехал автомобиль УАЗ под управлением 42-летнего водителя. В результате школьница получила ушибы мягких тканей головы, колена и плеча. За два прошедших месяца это уже пятый случай, когда дети становятся участниками ДТП и получают травмы.

Операция

«Пьяный водитель»

С 1 по 27 февраля в Ухте проходила оперативно-профилактическая операция ГИБДД «Пьяный водитель». Инспекторы дорожно-патрульной службы задержали 43 любителей покататься на веселе. Из них восемь человек отказались пройти обычное в таких случаях медицинское освидетельствование на наличие алкоголя в крови. Между тем согласно Кодексу об административных правонарушениях РФ «отказники» и те, у кого медики обнаружат следы застолья, наказываются одинаково: лишением водительских прав на срок от 1,5 до 2 лет. Судьбу каждого нарушителя будет решать не сотрудник инспекции, а суд.

Кража на 20 миллионов

В ночь с 26 на 27 февраля в Ухте произошла самая крупная за всю криминальную историю города кража. Из мехового салона «Афродита», что по проспекту Ленина, 53, бесследно исчезли 200 шуб из различного меха (в том числе из норки), разного фасона и цвета. Хозяйка магазина заявила ущерб на сумму около 20 миллионов рублей. Как сообщил начальник криминальной милиции Виктор Шигарев, преступники с помощью специального устройства смогли заблокировать сигнализацию, взломали дверь запасного выхода, проникли внутрь и, забрав шубы, спокойно удалились. После снятия блокировки сигнализация сработала около трех часов ночи, таким образом кража и была обнаружена. По мнению Шигарева, злоумышленникам будет весьма проблематично реализовать краденое на территории республики. Скорее всего, меховая «добыча» уже покинула административные пределы Коми.

Трагедия в поселке Тобысь

23 февраля в 20:47 поступило сообщение о пожаре в поселке Тобысь, что в 62 километрах от Ухты. Своей пожарной дружины там нет, поэтому на место происшествия выехали две автоцистерны из города и одна из Борового. Первый расчет прибыл в 21:54, а до этого соседи сбивали пламя подручными средствами. Горела квартира на втором этаже двухэтажного кирпичного дома, огонь уже распространился и на крышу. В ходе тушения брандмейстеры нашли обгоревший труп 53-летнего хозяина квартиры. Установлено, что причиной пожара стало курение в постели.

На прошлой неделе (20-26 февраля):
Зарегистрировано 26 преступлений, из них:

- 16 краж;
- 9 грабежей;
- 1 угроза убийством.

По данным УВД

Произошло 43 ДТП, в которых пострадало 3 человека. Выявлено 1021 нарушение правил дорожного движения, в том числе:

- 314 раз водители превысили скорость;
- 138 нарушений пешеходов;
- 15 водителей сели за руль нетрезвыми.

По данным ГИБДД

Процесс по «Пассажу»: потерпевшие не доверяют судье и добиваются его отвода

► Олег ЕВЛАМПИВ

Возобновившееся судебное слушание по обвинению в халатности пожарных, которые контролировали безопасность в здании «Пассажа», закончилось, едва начавшись. Адвокат Евгения Егорова от имени родственников погибших заявила об отводе судьи, усомнившись в его объективности по ведению процесса на том основании, что он почти 20 лет назад работал вместе с одним из подсудимых. Судья это ходатайство не удовлетворил, но процесс отложен до апреля.

Слушания по делу о халатности пожарных возобновились 28 февраля. И уже в начале утреннего заседания, когда судья Владимир Дяченко спросил, есть ли у сторон какие-нибудь ходатайства или заявления, со своего места поднялась впервые участвующая в процессе адвокат Евгения Егорова. Она сообщила, что в 1987 году судья работал вместе с подсудимым Владиславом Рожок во втором отряде ухтинского гарнизона пожарной охраны. Именно в



Адвокат родственников погибших в «Пассаже» Евгения Егорова потребовала замены судьи.

связи с этим, по ее мнению, председательствующий необъективно ведет процесс: не дает задавать интересные потерпевшим вопросы свидетелям (в частности, о глухих решетках на окнах здания «Пассажа»), не удовлетворяет некоторые заявленные стороной обвинения ходатайства. Поэтому адвокат Егорова заявила об отводе судьи.

Ее выступление поддержали все 13 присутствующих в зале родственников погибших, а также Марина Абдуллалилова, получившая на пожаре тяжелые ожоги, и ее адвокат Борисов, напомнивший о том, как судья не удовлетворил ходатайство о заключении находящегося на подписке о невыезде подсудимого Рожок под стражу.

Аргументируя свое мнение, Валентина Стражникова, мать погибшей в «Пассаже» женщины, сказала, что судья оказывает давление на свидетелей, направляя процесс в определенное русло, то есть проявляет необъективность.

Старший помощник прокурора города Зоя Пименова, выступающая в качестве государственного обвинителя, также согласилась с отводом. Она сказала, что судья ведет процесс с нарушениями некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса РФ. По ее мнению, была нарушена очередность допроса свидетелей: первой всех своих свидетелей допрашивает сторона обвинения, между тем на одном из заседаний председательствующий разрешил вне очереди выступить московскому специалисту по пожарному, приглашенному защитой. Кроме того, по словам Пименовой, если судья знаком с подсудимым, он вполне может быть заинтересован в исходе дела, что недопустимо.

Против замены судьи выступили адвокаты подсудимых и один из обвиняемых в халатности пожарных — Владислав Рожок. Он подчеркнул, что отвод затянет процесс, тогда как для него нет никаких оснований: между ним и Дяченко никогда не было дружеских отношений, а после того, как тот уволился из пожарной охраны, общение вообще прекратилось. Михаил Лапухов, защитник Рожок, посчитал утверждения своей коллеги Егоровой голословными, так как никаких конкретных данных о заинтересованности судьи нет.

Адвокат Моргунова Евгений Бадич в выступлении потерпевших и их представителя тоже не



Рисунки Павла ПЛЮСНИНА

Судья Владимир Дяченко ходатайство об отводе своей кандидатуры не удовлетворил.

услышал стройной аргументации, только субъективные эмоции, что не является законным основанием для отвода.

Наконец, сам председательствующий на процессе Владимир Дяченко отверг все предъявленные ему претензии. Сославшись все на тот же УПК, он заявил, что не вправе отказать в допросе свидетеля, приглашенного какой-либо из сторон, участвующих в процессе, чтобы не нарушить ее права. Что же касается запрета на вопросы обвинения, то, по мнению Дяченко, потерпевшие стали вести в зале свое предварительное следствие, а он только пытался вернуть ход заседания к выяснению обстоятельств по самой сути предъявленного обвинения.

В конце концов, судья попросил время для обдумывания своего решения по заявленному отводу. После почти пятнадцатого перерыва он вынес свой вердикт: в отводе отказать, так как для его удовлетворения нет обоснованных обстоятельств. Следующее заседание по этому делу перенесено на 11 апреля, по нашим сведениям, из-за того, что Дяченко вышел в отпуск.

Как сообщила одна из потерпевших Валентина Стражникова, 29 февраля отправила заявление в вышестоящую инстанцию — Республиканскую квалификационную коллегия судей. «Мы будем бороться», — заявила она. ◀

Вопросы «НЭП+С» по расследованию поджога «Пассажа» республиканской прокуратуре

Ответ старшего помощника прокурора РК по правовому обеспечению, связям со СМИ и общественностью Юрия Князева

— в соответствии с ч. 1 ст. 161 Уголовно-процессуального кодекса РФ данные предварительного расследования не подлежат разглашению за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

Часть 3 указанной статьи предусматривает, что данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с согласия прокурора, следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного

расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что разглашение запрашиваемых в пунктах 1-4, 6-8, 10-11 данных противоречит интересам предварительного расследования, преданы гласности они быть не могут.

На пункт 5 запроса сообщая, что деятельность всех правоохранительных органов республики, в том числе и прокуратуры, направлена на раскрытие и расследование данного преступления. Эта работа будет продолжена вплоть

до получения положительного результата. Ход расследования данного уголовного дела постоянно контролируется прокуратурой Республики Коми.

На пункт 9 запроса сообщая, что гражданин Сениюков в интервью высказал свое частное мнение, комментировать которое не входит в компетенцию органов прокуратуры.

От редактора

С уважением отношусь к тайне следствия и абсолютно не желаю кому-либо навредить. Но вынуждена констатировать, что ответ республиканской прокуратуры абсолютно пустой и, на мой взгляд, с тайной следствия здесь переборщили, если не могут даже сообщить цифры о количестве версий. ◀

Обращение

Уважаемые ухтинцы! Мы, родственники погибших при пожаре в ТЦ «Пассаж», обращаемся к вам с личной просьбой об оказании содействия и посильной помощи в расследовании этого преступления.

Органами внутренних дел и прокуратурой проведена огромная работа по установлению виновных в этом страшном преступле-

нии, и она не останавливается ни на один день. Мы призываем вас проявить гражданскую сознательность. Очень просим очевидцев этого происшествия и тех, кому что-либо известно об этом деле, если по каким-то причинам вы не были опрошены в качестве свидетеля, обратиться в прокуратуру города. Любая дополнительная информация будет очень ценной. Мы очень рассчитываем на вашу помощь и заранее благодарны.

Тел.: 3-54-44, 6-09-89, 02.